BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05-05-2022

Broj: **JN2-02-07-1-982-8/22**
Banja Luka, 05.05.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"EMGEN" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, iz Sarajeva,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22/194-50-139-16 od 04.04.2022. godine, Ugovornog organa: **JU VETERINARSKI INSTITUT REPUBLIKE SRPSKE "Dr. Vaso Butozan",** u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 877-1-1-42-3-31/22 od 17.02.2022. godine, ispravka za obavještenje o nabavci broj 877-1-1-42-8-32/22 od 22.02.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Dijagnostikumi-LOT 3-Rezidue", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **05.05.2022.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja **"EMGEN" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, iz Sarajeva,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22/194-50-139-16 od 04.04.2022. godine, Ugovornog organa: **JU VETERINARSKI INSTITUT REPUBLIKE SRPSKE "Dr. Vaso Butozan",** u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 877-1-1-42-3-31/22 od 17.02.2022. godine, ispravka za obavještenje o nabavci broj 877-1-1-42-8-32/22 od 22.02.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Dijagnostikumi-LOT 3-Rezidue", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **EMGEN" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, iz Sarajeva,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 877-1-1-42-3-31/22 od 17.02.2022. godine, ispravka za obavještenje o nabavci broj 877-1-1-42-8-32/22 od 22.02.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Dijagnostikumi-LOT 3-Rezidue"žalbi Ugovornog organa: **JU VETERINARSKI INSTITUT REPUBLIKE SRPSKE "Dr. Vaso Butozan**, izjavljana je žalba žalitelja: **"EMGEN" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, iz Sarajeva,** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 22/194-50-139-16 od 04.04.2022. godine, iz razloga neprimjenjivanja Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ je za LOT 3 kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „SUPER VET DIAGNOSTICS" d.o.o. Banja Luka sa obrazloženjem da taj ponuđač ima ekonomski napovoijniju ponudu.

Međutim, ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno cijenio ponudu ponuđača „SUPER VET DIAGNOSTICS" d.o.o. Banja Luka ocijenivši je formalno pravno prihvatljivom. Naime, da je ugovorni organ cijenio ponudu tog ponuđača utvrdio bi da ista nije u skladu odnosno ne ispunjava usiove iz tenderske dokumentacije.

Naime, ponuđeni kit I'screen CAP Proizvođača EUROFINS GENOMICS ponuđen od strane izabranog ponuđača Super Vet Diagnostics d.o.o., ne podržava matrice: meso i proizvodi od mesa. Dakle ponuđeni kit nije adekvatan jer se s njim ne mogu analizirati meso i proizvodi od mesa, što je ustovijeno tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz Aneksa I za LOT3 Tenderske dokumentacije.

Dalje, b-Agonists ELISA kit (cienbuteroi) Proizvođača EUROFINS GENOMICS ponuđen od strane izabranog ponuđača Super Vet Diagnostics d.o.o., ne podržava matrice: Meso i proizvodi od mesa i iaia. Dakle ponuđeni kit nije adekvatan jer se s njim ne mogu analizirati meso i proizvodi od mesa kao ni jaja, što je uslov/jeno tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz Aneksa I za LOT 3 Tenderske dokumentacije.

Celer ZEA Proizvođača EUROFINS GENOMICS ponuđen od strane izabranog ponuđača Super Vet Diagnostics d.o.o., ne podržava sljedeće matrice: orašasti plodovi i kandirano voće. Dakle ponuđeni kit nije adekvatan jer se s njim ne mogu analizirati orašasti plodovi i kandi rano voće, što je usiovijeno tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz Aneksa I za LOT 3 Tenderske dokumentacije. U tom smislu i ponuđeni I'screen OCHRA Proizvođača EUROFINS GENOMICS i ponuđeni Celer FUMO Proizvođača EUROFINS GENOMICS ponuđen od strane kompanije Super Vet Diagnostics d.o.o., ne podržava sljedeće matrice: orašasti plodovi i kandirano voće i ne može se analizirati. Također za analizu matrica orašastih plodova i kandiranog voća ne može se koristiti ni ponuđeni Celer DON v3 Proizvođača EUROFINS GENOMICS, Celer T2 Proizvođača EUROFINS GENOMICS i Celer AFLA Proizvođača EUROFINS GENOMICS.

Nadalje, Ivermectin IVM ELISA Test Kit Proizvođača Meizheng (Perkin elmer) ponuđen od strane ponuđača Super Vet Diagnostics d.o.o., ne podržava većinu traženih matrica, između ostalog ne podržava: meso i proizvode od mesa, proizvode od mlijeka (isključivo se navodi sirovo mlijeko), urin i iaia. Dakle ponuđeni kit nije adekvatan jer se s njim ne mogu analizirati meso i proizvode od mesa, proizvode od mlijeka, urin i jaja. U tu svrhu se ne mogu koristiti niti ponuđeni Florfenicol ELISA Test Kit Proizvođača Meizheng (Perkin elmer)

Dalje ponuđeni kit Diethyistilbestrol ELISA Test Kit Proizvođača Meizheng (Perkin elmer) i I'screen SULFA Proizvođača EUROFINS GENOMICS ponuđeni od strane ponuđača Super Vet

Diagnostics d.o.o., ne podržava sljedeće matrice: proizvodi od mlijeka, urin i jaja. Dakle ponuđeni kit dozvoljava analizu mlijeka generalno ali ne i mliječnih proizvoda. Nije adekvatan jer se s njim ne mogu analizirati ostali proizvodi od mlijeka, urin i jaja, što je usiovijeno tehničkom specifikacijom ugovornog organa.
Dakle iz prethodno navedene analize može se zaključiti da samo 5 (pet) od 17 (sedamnaest) ponuđenih kitova ispunjava tehničke specifikacije tražene od strane ugovornog organa i to oni pod stavkom 1,2,9,14 i 15 tražene Aneksom I za LOT 3, dok 12 (dvanaest) od 17 (sedamnaest) ponuđenih kitova ne ispunjava tehničke ispunio usiove iz tenderske dokumentacije•, pa je ponudu ovog ponuđača trebalo odbaciti kao neprihvatljivu za navedni LOT.
Kako su postupci koji se vode po osnovu javnih nabavki vezani iza Zakon o upravnom postupku, a imajući u vidu sve prethodno navedeno, možemo slobodno istaći da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku odnosno propustio u konkretnom postupku utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja te u skladu sa Zakonom o upravnom postupku prije donošenja odluke treba utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama u postupku omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. Ugovorni organ niie vodio računa o pravilima postupka koii su biti od uticaia na pogrešno rješavanje stvari. S toga pozivamo ugovorni organ da izvrši provjere kod nadležnih institucija u pogledu tačnosti podataka koje je ponuđač Super Vet Diagnostics d. o. o. dosta vio u svojoj ponudi.
Kako ugovorani organ prilikom ocjenjivanja ponude žaiiteija odnosno prilikom utvrđivanja njene prihvatljivosti nije utvrdio sve činjenice, to je neophoodno da se predmetna Odluka ugovornog organa poništi kao i izvještaj o provedenoj e-aukciji te donese odluka u skladu sa primjenom ponude žaiiteija kao jedine ponude koja je bila prihvatljiva u skladu sa u slovi ma iz tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
Žalilac svoje tvrdnje zasniva na potpuno neutemeljenim argumentima i pogrešnom tumačenju Zakona, te uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije.
Žalilac sve svoje stavove i tvrdnje temelji na poređenju kataloga proizvođača, koji je izabrani ponuđač dostavio uz ponudu, sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije.
Taksativno navodi pojedinačne proizvode, kvalifikujući ih kao neadekvatne, a pri tome nije dostavio nijedan dokaz u prilog svojim tvrdnjama. Dakle, već iz prvih navoda jasno se vidi da je žalba zasnovana na tipično paušalnim i neargumentovanim stavovima, što istu čini neosnovanom.
Odredbom člana 44. Zakona propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvačifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Katalozi, fotografije, skice, opisi robe i ostala tehnička dokumentacija, odnose se isključivo na tehničku i profesionalnu sposobnost koju Ugovorni organ može, a ne mora zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 49. tačka d) Zakona, jer se radi o fakultativnom uslovu za kvalifikaciju ponuđača. Ugovorni organ je u tački 7.4. tenderske dokumentacije nedvosmisleno naveo da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača ne traži. To implicira da ponuđači nisu bili obavezni dostaviti kataloge proizvođača, na shodno tome isti ne mogu i ne smiju biti predmet ocjene ponuda, jer bi u suprotnom Ugovorni organ, zbog nemogućnosti poređenja, morao odbaciti ponude ponuđača koji nisu dostavili

kataloge, uključujući i ponudu Žalioca. Ugovorni organ ističe još jedan argument u prilog činjenici da katalozi nisu traženi tenderskom dokumentacijom. Naime, u toku postupka Žalilac je postavio pitanje na Poratu AJN u vezi sa dostavljanjem brošura za ponuđene proizvode, kao i proizvođačke sertifikate. Odgovor Ugovornog organa je bio sasvim jasan i precizan, pozivajući se na tačku 6.1.3 tenderske dokumentacije i član 3.
Nacrta okvirnog sporazuma koji važe za sve lotove predmetne nabavke. Navedenim tačkama definisano je: „Pri isporuci robe, svaki pojedinačni artikl mora da prati proizvođački Sertifikat o kvlitetu koji je ponuđač dužan da dostavi'4. Znači, ponuđači nisu dovedeni u zabludu, obaveza dostavljanja proizvođačkog sertifikata o kvalitetu za svaki proizvod je isključivo prilikom svake isporuke robe, te ponuđači nisu bili u obavezi da iste dostavljaju u ponudi, kao ni brošure ili kataloge. U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, koji potvrđuje prethodne navode. Ukoliko prilikom isporuke robe, dobavljač sa kojim se zaključi okvirni sporazum, ne ispuni preuzete obaveze na način predviđen tenderskom dokumentacijom, okvirnim sporazumom i pojedinačnim ugovorima, odnosno ne isporuči robu čije specifikacije zadovoljavaju performanse koje su tražene, Ugovorni organ će primjeniti član 6. Okvirnog sporazuma i isti raskinuti sa dobavljačem, te zahtijevati naknadu štete. Budući da Žačilac, u ponudi uopšte nije dostavio katalog robe koju nudi, ako bismo slijedili logiku i tumačenje Žalioca, a ne zahtjeve i uslove tenderske dokumentacije,
Ugovorni organ je ponudu Žalioca trebalo da odbaci u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona. Smatramo da bi to bilo pogrešno postupanje i povreda Zakona, jer Ugovorni organ ne može diskvalifikovati ponuđača no osnovu neispunjavanja uslova koje nije predvidio u tenderskoj dokumentaciji. Nameće se pitanje, da li bi se Žačilac žalio da je Ugovorni organ odbacio njegovu ponudu, jer isti u ponudi nije dostavio proizvođački katalog? Logika zdravog razuma nalaže zaključak da bi žalba sigurno bila uložena, i ista bi bila apsolutno osnovana, jer katalog nije bio tražen tenderskom dokumentacijom, što je dodatno potvrđeno odgovorom na upit u vezi sa tim. Shodno odredbi člana 57. Zakona, koji se odnosi na pripremu ponuda, eksplicitno je navedeno da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Takođe, u skladu sa odredbom člana 65. Zakona, Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Cijeneći navedeno, Komisija se prilikom ocjene ponuda rukovodila isključivo zahtjevima i uslovima tenderske dokumenatacije i na bazi činjeničnog stanja ocijenila sve ponude prihvatljivim, te primijenila definisane kriterije za dodjelu ugovora i dala preporuku ovlašćenom licu Ugovornog organa za donošenje pobijane odluke. Ovakvo postupanje i više nego očigledno dokazuje da Ugovorni organ osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju i prema ponuđačima se ponaša jednako i nediskriminirajuće, ne favorizujući nijednog ponuđača, što i jeste, u smislu člana 3. Zakona, imperativ.
Takođe, treba istaći i to da se nijedan od ponuđača nije žalio na tendersku dokumentaciju, odnosno na tehničku specifikaciju. Žalilac je imao pravo na žalbu na tendersku dokumentaciju, ako je smatrao da uslovi nisu adekvatni i da na bazi istih Ugovorni organ neće moći pravilno utvrditi činjenično stanje i evaluaciju ponuda, ali to pravo nije iskoristio u zakonskom roku. To samo potvrđuje činjenicu da je Žalilac potpuno razumio i prihvatio sve uslove tenderske dokumentacije, kao i ostali ponuđači. Žalilac je, za razliku od izabranog ponuđača, dostavio ponudu bez kataloga proizvođača, pod pretpostavkom da je ista validna, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno da može da se komparira sa ponudama ostalih ponuđača. Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila prihvatljivost svih ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije i ispunjavanja kvalifikacionih uslova svakog od ponuđača, te

ocijenila prihvatljive ponude u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora, takođe definisanih tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, Ugovorni organ je zakonski ispravno postupio i nijednog ponuđača nije doveo u nepovoljan i diskriminatoran položaj, odnosno prema svim ponuđačima se ponašao apsolutno jednako, te pravilno utvrdio činjenično stanje, koje je kao krajnji ishod imalo donošenje ispravne i zakonite odluke.
Dalje, Žalilac kvalifikuje i osporava ponuđenu robu izabranog ponuđača i zahtijeva da se donese odluka o izboru njegove ponude kao „jedine ponude koja je bila prihvatljiva u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije", a pri tome ne daje apsolutno nijedan dokaz kojim bi potvrdio da je baš roba koju on nudi prihvatljiva za Ugovorni organ. He postoji nijedan argument na osnovu kojeg bi se mogao donijeti zaključak da je baš ponuda Žalioca jedina prihvatljiva za Ugovorni organ. To dokazujemo sljedećim navodima. Žalilac neosnovano osporava ponudu izabranog ponuđača, strogo tvrdeći da je njegova ponuda jedina prihvatljiva, a jedini dokument koji je dostavio u ponudi, iz kojeg se vide proizvodi koje nudi, je Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), koji je propisan tenderskom dokumentacijom. Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), sa identičnim opisom robe iz tehničke specifikacije je dostavio i izabrani ponuđač. Ako Žalilac samo na osnovu dostavljenog Obrasca za cijenu ponude tvrdi da je roba koju nudi u skladu sa tehničkom specifikacijom, onda se i ponuda izabranog ponuđača mora tretirati na isti način, jednako i nediskriminirajuće. Činjenica da se Žalilac, u svojoj žalbi, bavio pojedinačnim stavkama iz kataloga koji je izabrani ponuđač dostavio, poredeći ga sa tehničkom specifikacijom, dovodi do zaključka da je ponuda Žalioca trebalo da bude odbačena jer nema kataloga i ne može se pravilno ocijeniti. Jedini relevantan dokument, na osnovu kojeg se tražena roba, u ovom slučaju, može upoređivati sa ponuđenom robom izabranog ponuđača, a koji je bio obavezan sadržaj ponude, jeste Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3). To znači, da proizvođački katalog koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, nije mogao biti predmet ocjene, na nije opravdano ni da se žalbene tvrdnje zasnivaju na tumačenju istoga. Način na koji Žalilac ocjenjuje i spori ponudu izabranog ponuđača, zasnivajući svoje tvrdnje isključivo na tumačenju kataloga, čini ponudu njegovog klijenta potpuno neprihvatljivom, jer ista ne sadrži katalog ponuđenih proizvoda i ne može biti uporediva sa izabranom ponudom. Sa druge strane, Ugovorni organ ne može biti siguran da li je izabrani ponuđač uopšte dostavio kompletan katalog proizvoda koje nudi ili možda, zbog prevelike obimnosti ili nekog drugog razloga, samo njegov određeni dio. Budući da je katalog bio neobavezan sadržaj ponude, to nije bio predmet preispitivanja. Izabrani ponuđač je, kao i Žalilac, potpisao i ovjerio izjavu koja je sastavni dio Obrasca za ponudu (Aneks 2) koja glasi: „Prihvatamo sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja. U prilogu dostavljamo obrazac za cijenu ponude koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlike u cijenama iz ove izjave i obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude." Takođe, izabrani ponuđač je potpisao i ovjerio nacrt okvirnog sporazuma, što ukazuje na spremnost ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, da zaključi okvirni sporazum, u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije.
Žalilac, na osnovu neutemeljenih tvrdnji izvlači zaključak:"...samo pet od sedamnaest ponuđenih kitova ispunjava tehničke specifikacije tražene od strane Ugovornog organa...", kojim ponovo osporava ispravnost isključivo svoje ponude, a ne ponude izabranog ponuđača, obzirom da nije dostavio nijedan dokaz za ponuđenu robu, niti za robu izabranog ponuđača. Takođe, Žalilac ističe i sljedeće:"'Iako Ugovorni organ nije tražio dokazivanje ovih tehničkih specifikacija izabrani ponuđač je iste dostavio čime je dokazao da zapravo nije u mogućnosti zadovoljiti tražene uslove." Tačna je tvrdnja Žalioca da Ugovorni organ nije tražio dokaze tehničke i profesionalne

sposobnosti, što smo prethodno i obrazložili, a to dalje implicira da isti nisu mogli biti predmet ocjene ponuda. Tačna je i tvrdnja da je izabrani ponuđač dostavio kataloge, koje Žalilac, osim paušalnim navodima, nijednim dokazom nije osporio. S tim u vezi, Žalilac sa ovakvim tvrdnjama i tumačenjem upućuje na preispitivanje da li bi Ugovorni organ ispravnije postupio da je odbacio ponudu istoga, jer je Ugovorni organ nije mogao uporediti sa ponudom izabranog ponuđača. Zaključak je da Žalilac svojim žalbenim navodima sam sebe diskvalifikuje iz predmetne nabavke. Tvrdnja Žalioca da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa uslovom iz tačke 6.3.1 TD, koji glasi: „Laboratorije Ugovornog organa su akreditovane prema standardu ISO 17025, te isporučena roba ne smije da dovede do ugrožavanja rada istih, odnosno da negativno utiče na tačnost izvršenih analiza.'4, potpuno je neutemeljena i zasnovana na nedokazanim pretpostavkama. Kao što je već pomenuto, ponuđači su prihvatili sve uslove tenderske dokumentacije, na tako i uslov da roba koju isporuče ne smije da dovede do ugrožavanja rada laboratorija, odnosno da negativno utiče na tačnost izvršenih analiza, što su validirali svojim potpisom i pečotom u izjavi i Nacrtu okvirnog sporazuma. Žalilac ističe da određeni kitovi pod rednim brojem od 1 do 13 zatim 16 do 17 proizvođača „Eurofins Genomics" i „.Meizheng (Perkin Elmer) nisu validirani niti verifikovani od strane Ugovornog organa na dan isteka roka za predaju ponuda, a da je validacija i verifikacija metoda sa elisa kitovima uslovljena BATA akreditacijom i Evropskom komisijom, te na sonovu toga zaključuje da bi ugrožavali kontinuitet rada laboratorije no ISO 17025 standardu. Takođe navodi:"Kako bi se uradila verifikacija i validacija kitova no ISO standardima neophodno je no traženoj stavci isporučiti minimalno 2 kita ponuđenog proizvođača kako bi se izvršile verifikacije i validacije, što ugovorni organ takođe nije predvidio u tenderskoj dokumentaciji. Dakle izabrani ponuđač Super Vet Diagnostics d.o.o. u ovom slučaju mora donirati no dva kita za svaku stavku što bi u prevodu značilo 487KM h 2 = 974KM no stavci h 15 stavki = 14.610 KM."' Nedopustivo i neprimjereno je da se Žalilac neovlašćeno bavi tumačenjem poslovne politike Ugovornog organa iznošenjem neistinitih informacija u vezi sa internim laboratorijskim procedurama, te hipotetičim zaključivanjem, opet bez ijednog opravdanog dokaza, dovodi u pitanje uticaj ponuđene robe izabranog ponuđača na rad laboratorija Ugovornog organa. Dakle, Žalilac insinuira da će roba koja bude isporučena od strane izabranog ponuđača, negativno da utiče na tačnost izvršenih analiza i rad laboratorija Ugovornog organa. Neovlašćeno i samoinicijativno preuzima ulogu i zadatke Ugovornog organa u zaštiti rada i sprovođenja metoda i procedura u laboratorijama Ugovornog organa. Ha osnovu izuzetno apsurdnih navoda Žalioca, moglo bi se protumačiti da je Žalilac više zainteresovan za rad i uspjeh laboratorija od samog Ugovornog organa. Takođe, neopravdano je da Žalilac prejudicira tok laboratorijskih procedura Ugovornog organa koje tek treba da se vrše nakon isporuke tražene robe, pravdajući svoje neosnovane tvrdnje besmislenim kalkulacijama. Isključivo ovlašćeno osoblje Ugovornog organa je kompetentno da tumači laboratorijske postupke i interne procedure Ugovornog organa, te da izvrši procjenu i utvrdi uticaj isporučene robe na tačnost izvršenih analiza i rad laboratorija. Što se tiče validacije, verifikacije i akreditacije laboratorijskih metoda, Žalilac očigledno ne zna da je to kontinuiran proces, koji podliježe stalnim promjenama i usklađivanjima, te preispitivanju od strane akreditacionog tijela Bosne i Hercegovine - BATA. S obzirom da se radi o procesu koji se stalno mijenja i usklađuje, samim tim i ponuđena roba mora omogućiti održavanje, unapređenje i dalji razvoj akreditovanih laboratorija, u kojima je dijagnostički materijal bitan element uspjeha. Slučaj eventualnog gubitka akreditacije koji bi doveo do gubitka pozicije na tržištu, direktno pogađa samo Ugovorni organ, te o svemu navedenom brine isključivo Ugovorni organ. Slijedom navedenog, očigledno je da se Žalilac služi tendencioznim i neargumentovanim stavovima bez relevantnih dokaza kojima može

potvrditi vjerodostojnost svojih tvrdnji, što iste čini u cjelosti neosnovanim.
Neosnovana je i tvrdnja Žalioca da izabrani ponuđač neće biti u mogućnosti da realizuje satvke 10, 12. i 16. iz tehničke specifikacije (Aneks 1) za Lot 3 tenderske dokumentacije, o čemu je društvo „MEIZHENG a PerkinElmer company4' svojom izjavom od 11.04.2022. godine i društvo ,.LG Hernija" Beograd, potvrdilo. Kako dalje navodi: ,.Iz navedene izjave može se potvrditi da je njihov jedini legalni distributer za tržište BiH žalitelj -društvo „Emgen" d.o.o. uz jasnu naznaku da produkti koje je izabrani ponuđač Super Vet Diagnostics d.o.o. ponudio za ovu konkretnu javnu nabavku neće biti isporučeni kao ni njegovom podugovaraču LG Hernija." Ugovorni organ se ne bavi preispitivanjem i utvrđivanjem tržišnih odnosa između pojedinih privrednih društava, u konkkretnom slučaju ponuđača i proizvođača predmetne robe, te shodno tome u tenderskoj dokumentaciji nisu postavljeni uslovi u vezi sa zastupništvom i distribucijom robe koju ponuđači nude.
Po pitanju prethodnih navoda Ugovorni organ naglašava da se izabrani ponuđač ničim nije obavezao da isporuči proizvode proizvođača „MEIZHENG a PerkinElmer company" i TO je za Ugovorni organ apsolutno irelevantno. Izabrani ponuđač se obavezao da isporuči proizvode ponuđene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2), kao što je to učinio i Žalilac. Ugovorni organ provjeru kvaliteta robe vrši prilikom svake pojedinačne isporuke, kako je i predviđeno tenderskom dokumentacijom. Još jednom ponavljamo katalog koji je izabrani ponuđač dostavio, na bazi kojeg je sačinjena ova žalba, je neobavezan sadržaj ponude, i nije bio uslov tenderske dokumentacije, na prema tome, ne može biti predmet preispitivanja, jer ponuđač uopšte nije bio dužan da ga dostavi, a vrlo moguća je i pretpostavka da je katalog nepotpun u smislu obima i sadržaja, što je u krajnjem slučaju zaista nebitno.
Treba istaći i to da su vrlo indikativne kontradiktornosti u tvrdnjama Žalioca. Naime, prethodno u žalbi osporava proizvode proizvođača „MEIZHENG a PerkinElmer company" ističući da isti nisu validirani niti verifikovani od strane Ugovornog organa na dan isteka roka za predaju ponuda, te pored toga što nemaju matrice tražene tenderskom dokumentacijom, nisu validni i direktno bi ugrožavali kontinuitet rada laboratorije no ISO 17025 standardu. Zatim dostavlja izjavu istog proizvođača kojom dokazuje da je ovlašćeni zastupnik i distributer za tržište BiH. Zaključak je da i sam Žalilac, za konkretnu nabavku, nudi proizvode proivođača čiji je ovlaššćeni zastupnik, a za koje tvrdi da su sumnjivog kvaliteta, odnosno da nisu validni i da bi ugrozili rad laboratorija Ugovornog organa.
Dalje, Žalilac navodi da društvo „LG Hernija" Beograd kao podugovarači odustaju od podugovaranja sa izabranim ponuđačem Super Vet Diagnostics d.o.o. iz razloga što kitovi proizvođača „MEIZHENG a PerkinElmer company" imaju ovlašćenog zastupnika za BiH i to je upravo Žalilac. Ovo je potvrdilo i pomenuto društvo „LG Hernija" Beograd, u izjavi koja je dostavljena i u kojoj ekplicitno izjavljuju da odustaju od podugovaranja, jer nisu u mogućnosti isporučiti kitove proizvođača „MEIZHENG" u BiH.
Odredbom člana 73. stav (3), i tačkom 9.7.6 tenderske dokumentacije, propisano je da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja Ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopštavaju Ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. Nakon što Ugovorni organ odobri podugovaranje, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti Ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem.

Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije naveo identitet podugovarača, jer taj podatak nije bio obavezan, već samo procentualni dio ugovora koji namjerava podugovarati (20%), što je sasvim opravdano i u skladu sa pomenutom zakonskom odredbom. To je sasvim logično, jer postoji mogućnost da izabrani ponuđač još nije siguran kojeg će podugovarača izabrati, ali je siguran da želi dati u podugovor određeni dio posla. Identitet podugovarača se obavezno saopštava Ugovornom organu, ako nije naveden u ponudi, prije sklapanja podugovora. Dakle, Ugovorni organ ne prepoznaje privredno društvo „LG Hernija" Beograd kao podugovarača izabranog ponuđača, jer isto nije navedeno u ponudi. Takođe, izjava koju je „LG Hernija" Beograd dostavila bi imala smisla jedino u slučaju da je Ugovorni organ sa izabranim ponuđačem već zaključio okvirni sporazum, a izabrani ponuđač je pomenutom društvu ponudio podugovor u iznosu 20% konkretnog dijela ugovora, uz prethodno pismeno odobrenje Ugovornog organa. U suprotnom, dostavljena izjava ne predstavlja validan dokaz, jer je dostavljena od strane nepoznatog privrednog subjekta, kojeg izabrani ponuđač nije identifikovao kao podugovarača. Takođe, očigledno je da Žalilac ne razumije institut podugovaranja, što se jasno vidi iz žalbenih navoda, jer isti tumači kao da se radi o grupi ponuđača, a ne samostalnom ponuđaču.
Neosnovan je i navod Žalioca da je Ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku, tj. da je propustio utvrditi sve značajne činjenice i okolnosti, što je Ugovorni organ dokazao u ovom izjašnjenju. Takođe, u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, između ostačog, navedeno je: „Detaljna analiza i opjena ponuda kao i rang lista ponuđača, dati su u Zapisniku o radu Komisije za nabavku nakon izvršenog otvaranja ponuda." Komisija je nakon izvršenog otvaranja ponuda pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude, u smislu provjere njene validnosti obzirom na iskazane zahtjeve Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, te vrednovanju ponuda, a u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno pripadajućim podzakonskim aktima. Shodno tome, Komisija je pravilno utvrdila činjenično stanje, te o istom se očitovala putem Zapisnika o radu Komisije za nabavku nakon izvršenog otvaranja ponuda, što je opredijelilo Ugovorni organ da donese ispravnu i legitimnu odluku.
Žalilac neosnovano zahtijeva i da se osim odluke Ugovornog organa poništi i Izvještaj o provedenoj e-aukciji. Potpuno apsurdno, jer u predmetnoj nabavci Ugovorni organ nije predvidio provođenje e-aukcije, što je jasno naznačeno u Obavještenju o nabavci. Ovo je još jedan primjer nepravilnog postupanja Žalioca i pogrešnog tumačenja uslova tenderske dokumentacije, na bazi čega je žalba i sačinjena.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,

-Žalilac sve svoje stavove i tvrdnje temelji na poređenju kataloga proizvođača, koji je izabrani ponuđač dostavio uz ponudu, sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 44. Zakona propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. **Katalozi, fotografije, skice, opisi robe i ostala tehnička dokumentacija, odnose se isključivo na tehničku i profesionalnu sposobnost koju Ugovorni organ može, a ne mora zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 49. tačka d) Zakona, jer se radi o fakultativnom uslovu za kvalifikaciju ponuđača.**

-Ugovorni organ je u tački 7.4. tenderske dokumentacije nedvosmisleno naveo da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača ne traži. To implicira da ponuđači nisu bili obavezni dostaviti kataloge proizvođača, na shodno tome isti ne mogu i ne smiju biti predmet ocjene ponuda, jer bi u suprotnom Ugovorni organ, zbog nemogućnosti poređenja, morao odbaciti ponude ponuđača koji nisu dostavili kataloge.

- tačkom 6.1.3 tenderske dokumentacije i članom 3. Nacrta okvirnog sporazuma koji važe za sve lotove predmetne nabavke. Navedenim tačkama definisano je: „Pri isporuci robe, svaki pojedinačni artikl mora da prati proizvođački Sertifikat o kvlitetu koji je ponuđač dužan da dostavi".

-Članom 6. Nacrta okvirnog sporazuma, predviđeno je:

„Ovaj sporazum se može raskinuti ako prodavac ili kupac ne ispune preuzete obveze na način i u rokovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, ovim sporazumom i pojedinačnim ugovorima."

-Shodno odredbi člana 57. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik 39/14), u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

-odredbom člana 65. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik 39/14), Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, ugovorni oragn prilikom ocjene ponuda, rukovodi se zahtjevima i uslovima tenderske dokumenatacije i na bazi činjeničnog stanja ocjenjuje sve ponude, te primijenom definisanih kriterija za dodjelu ugovora, donosi odluku. Ovakvo postupanje osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju i prema ponuđačima se ponaša jednako i nediskriminirajuće, ne favorizujući nijednog ponuđača, što i jeste, u smislu člana 3. Zakona, imperativ.

Obzirom da se žalilac nije žalio na tendersku dokumentaciju, odnosno na tehničku specifikaciju, tako da su ponuđači dostavljanjem ponuda i prihvatanjem uslova tenderske dokumentacije pokazali spremnost i sposobnost da ispoštuju zahtijevano.

-uporedbom pojedinačnih stavki iz obrasca za cijenu ponude Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), sa ponuđenom robom izabranog ponuđača iz Obrazca za cijenu ponude, utvrđeno je potpuno

suglasje, identičnost, tako da ne stoje navodi žalitelja, jer proizvođački katalog koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, nije mogao biti predmet ocjene, pa nije opravdano ni da se žalbene tvrdnje zasnivaju na tumačenju istoga.
- Žalioca je potpisao i ovjerio izjavu koja je sastavni dio Obrasca za ponudu (Aneks 2) koja glasi: *„Prihvatamo sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja. U prilogu dostavljamo obrazac za cijenu ponude koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlike u cijenama iz ove izjave i obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude".* Također, žalioc je potpisao i ovjerio nacrt okvirnog sporazuma, što ukazuje na spremnost, da zaključi okvirni sporazum, u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije.
-žalbeni navod Žalioca da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa uslovom iz tačke 6.3.1 TD, kao i člana 3. Nacrta okvirnog sporazuma, koji glasi: „Laboratorije Ugovornog organa su akreditovane prema standardu ISO 17025, te isporučena roba ne smije da dovede do ugrožavanja rada istih, odnosno da negativno utiče na tačnost izvršenih analiza, naime, ponuđači su prihvatili sve uslove tenderske dokumentacije, pa tako i uslov da roba koju isporuče ne smije da dovede do ugrožavanja rada laboratorija, odnosno da negativno utiče na tačnost izvršenih analiza.
-vezano za žalbeni navod:"*...samo pet od sedamnaest ponuđenih kitova ispunjava tehničke specifikacije tražene od strane Ugovornog organa...",* te žalbeni navod:"*Iako Ugovorni organ nije tražio dokazivanje ovih tehničkih specifikacija izabrani ponuđač je iste dostavio čime je dokazao da zapravo nije u mogućnosti zadovoljiti tražene uslove."*
Nesporno je, da Ugovorni organ nije tražio dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, a to dalje implicira da isti nisu mogli biti predmet ocjene ponuda, s druge strane činjenica da je izabrani ponuđač dostavio kataloge, dakle dostavio je nešto što nije traženo, isto ne može biti osnov za diskvalifikaciju izabranog ponuđača, jer time nije povrijeđen postupak javnih nabavki.
-vezano za žalbeni navod: "*Kako bi se uradila verifikacija i validacija kitova no ISO standardima neophodno je po traženoj stavci isporučiti minimalno 2 kita ponuđenog proizvođača kako bi se izvršile verifikacije i validacije*",
obzirom da ugovorni organ nije predvidio u tenderskoj dokumentaciji da izabrani ponuđač mora donirati po dva kita za svaku stavku, i ovaj žalbeni navod je neosnovan, jer žalilac sukladno članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14) koji je propustio izjaviti žalbu gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Kako se žalilac nije žalio na tendersku dokumentaciju, u ovoj fazi postupka izgubio je parvo na izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju.
-vezano za žalbeni navod Žalioca "da izabrani ponuđač neće biti u mogućnosti da realizuje stavke 10, 12. i 16. iz tehničke specifikacije (Aneks 1) za Lot 3 tenderske dokumentacije, o čemu je društvo „MEIZHENG a PerkinElmer company svojom izjavom od 11.04.2022. godine i društvo „.LG Hernija" Beograd, potvrdilo." Ovo državno tijelo, nema inspekcijsku nadležnost, a niti je nadležno da se bavi preispitivanjem i utvrđivanjem tržišnih odnosa između pojedinih privrednih društava, u konkkretnom slučaju ponuđača i proizvođača predmetne robe, te shodno tome u tenderskoj dokumentaciji nisu postavljeni uslovi u vezi sa zastupništvom i distribucijom robe koju ponuđači nude, s druge strane, Izabrani ponuđač se obavezao da isporuči proizvode ponuđene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2). Također, odredbom člana 73. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14), i tačkom 9.7.6 tenderske dokumentacije, propisano je *da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja Ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopštavaju Ugovornom organu*

blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. Nakon što Ugovorni organ odobri podugovaranje, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti Ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem.
Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije naveo identitet podugovarača, jer taj podatak nije bio obavezan, već samo procentualni dio ugovora koji namjerava podugovarati (20%). Dakle, identitet podugovarača nije tražen podatak, pa tako dostavljena izjava lica LG hemija Beograd, ne predstavlja validan dokaz, jer je dostavljena od strane nepoznatog privrednog subjekta, kojeg izabrani ponuđač nije identifikovao kao podugovarača.
-vezano za žalbeni navod da se osim odluke Ugovornog organa poništi i Izvještaj o provedenoj e-aukciji. Ovo državno tijelo je utvrdilo, da u predmetnoj nabavci Ugovorni organ nije predvidio provođenje e-aukcije, što je naznačeno u Obavještenju o nabavci (tačka IV 5.), tako da se ne može nešto poništiti što nije ni provedeno, a niti postoji.

Ovo državno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao žalbene navode, a što je bio dužan sukladno članu 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik broj 9/14),
"U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna..

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,66 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, iz Sarajeva.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:
-"EMGEN" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, iz Sarajeva
- JU VETERINARSKI INSTITUT REPUBLIKE SRPSKE "Dr. Vaso Butozan"
-SUPER VET DIAGNOSTICS d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A